



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3034/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca doc.dr.sc. Jelene Čuveljak, predsjednika vijeća te Kamelije Parać, suca izvjestitelja i Draženke Deladio, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LEĆEVAČKA MLJEKARA PRAMENKA d.o.o. u stečaju, Hrvatskih mučenika 5, 21202 Lećevica, OIB 95483581668, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika DDM INVEST III AG, OIB 42497989050, SCHOCHENMÜHLESTRASSE 4, 6340 BAAR, ŠVICARSKA, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-157 od 21. lipnja 2024. dopunjenog rješenjem poslovni broj St-121/2019-160 od 2. srpnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika: DDM INVEST III AG, SCHOCHENMÜHLESTRASSE 4, 6340 BAAR, ŠVICARSKA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-157 od 21. lipnja 2024. dopunjenog rješenjem poslovni broj St-121/2019-160 od 2. srpnja 2024.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-121/2019-157 od 21. lipnja 2024. dopunjenog rješenjem poslovni broj St-121/2019-160 od 2. srpnja 2024., odlučeno je da se iz utrška ostvarenog prodajom imovine stečajnog dužnika LEĆEVAČKA MLJEKARA PRAMENKA d.o.o. u stečaju, Hrvatskih mučenika 5, 21202 Lećevica, OIB 95483581668, i to imovine: čest.br. 465/1 šuma površine 404 m², dvor površine 500 m² i dvije zgrade površine 196 m², upisane kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Kaštel Lukšić, u z.ul. 684, za k.o. Lećevica, utvrđuju troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu 28.362.13 EUR. Po odbitku iznosa troškova stečajnog postupka navedenih u točki I. ovog rješenja iz ostvarenih sredstava namiruje se tražbina razlučnog vjerovnika: DDM INVEST III AG, OIB 42497989050, SCHOCHENMÜHLESTRASSE 4, 6340 BAAR, ŠVICARSKA u iznosu od 26.138,43 EUR i 65,10 EUR.

2. Protiv tog rješenja razlučni vjerovnik DDM INVEST III AG, pravovremeno je izjavio žalbu. Razlučni vjerovnik, kao žalitelj, prigovara pobijanom rješenju tvrdeći da je sud povrijedio parnični postupak i pogrešno primijenio materijalno pravo jer nije

ispravno odredio troškove unovčenja, odnosno smatra da ih je trebao odrediti u manjem iznosu od onoga u kojem su određeni iz razloga što se sud nije osvrnuo niti analizirao koji bi to troškovi trebali biti u svakoj od navedenih kategorija. Predlaže drugostupanjskom sudu ukinuti prvostupanjsko rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje

3 U odgovoru na žalbu stečajni upravitelj je naveo kako je žalba neosnovana i predlaže ovom sudu potvrditi rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

6. Prema podacima iz spisa proizlazi da je nakon što je ponuditelj PRIMA PORTA d.o.o., Vinogradska 74, Split, OIB 56006104417 postupio po rješenju suda poslovni broj St-121/2019-114 od 16. rujna 2022. i u cijelosti uplatio kupovninu za predmetnu imovinu u iznosu 54.565,66 EUR, te nakon što je označeno rješenje postalo pravomoćno, na održanom ročištu za diobu kupovnine raspravljalo se o diobi kupovnine za nekretninu pod razlučnim pravom u ukupnom iznosu od 54.565,66 EUR i namirenju razlučnog vjerovnika koji ima pravo namiriti svoju tražbinu iz nekretnine koja je bila predmet prodaje sa razlučnim pravom.

7. Pobijanim rješenjem sud je odredio da će se iz utrška ostvarenog prodajom navedene nekretnine u iznosu od 54.565,66 EUR namiriti troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava u iznosu od 28.632,13 EUR dok će se iz preostalog iznosa od 26.138,43 EUR namiriti tražbina razlučnog vjerovnika.

8. Prema članku 254. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5% od utrška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

9. Prije svega ističe se kako se u situaciji kakva je konkretna, kada se unovčuje nekretnina na kojoj postoje razlučna prava u stečajnom postupku, na odgovarajući način se primjenjuju pravila ovršnog postupka u ovrsi na nekretnini

osim pravila o obustavi postupka, (članak 247. stavak 1. SZ-a, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22). Troškovi unovčenja stvari, su osim troškova koji su u izravnoj vezi s prodajom (procjena, oglašavanje, EJD) i svi drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar. No međutim, troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojoj postoji razlučno pravo, ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju se iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari.

10. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom, kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali (neizravni) troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Logično, ako je vrijednost nekretnine u odnosu na cijelu stečajnu masu 100%, onda će se i ti potonji troškovi namiriti u punom iznosu. Budući da u ovom slučaju ne postoji nikakva druga imovina stečajnog dužnika, vrijednost prodane nekretnine jednaka je vrijednosti cjelokupne stečajne mase, odnosno udio vrijednosti prodane nekretnine u vrijednosti cjelokupne stečajne mase iznosi 100%, pa se u skladu s time i neizravni troškovi unovčenja namiruju u punom iznosu, kao što je pravilno određeno pobijanim rješenjem.

11. Stečajni upravitelj je u spis dostavio podnesak kojim obračunava i predlaže raspodjelu kupovine, a navedeni podnesci su objavljeni i na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda svima na znanje prije održavanja ročišta za diobu.

12. U odnosu na tvrdnje razlučnog vjerovnika da nije jasno na temelju čega je sud izračunao nagradu stečajnom upravitelju, valja reći da je prvostupanjski sud pravilno primijenio Uredbu o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima iz 2015. godine koja se primjenjuje na ovaj postupak. Nagrada stečajnog upravitelja shodno izračunu po Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima iz 2015. godine iznosi bruto 7.292,58 EUR, što iznosi neto 4.664,54 EUR odnosno mjesečno neto 71,76 EUR.

13. Suprotno navodima žalitelja, u odnosu na trošak s osnove ugovora zaključenog s knjigovodstvenim servisom, stečajni sud je razmotrio prigovore razlučnog vjerovnika istaknute na ročištu te obrazložio zbog čega te prigovore nije prihvatio.

14. U troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo ulaze i svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka, a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi. To vrijedi i za troškove knjigovodstvenih usluga. Knjigovodstveni su troškovi bili jasno navedeni u izvješću stečajnog upravitelja za izvještajno ročište (Financijsko izvješće), koje je prihvaćeno u cijelosti. Budući da su knjigovodstveni troškovi stvarno nastali, stečajni sud mogao je jedino dosuditi njihovo namirenje, u skladu s obračunom koji je dostavio stečajni upravitelj, jer je prigovor previsoke cijene za knjigovodstvene usluge trebao biti postavljen ranije, s obzirom na to da su vjerovnici ti koji kontroliraju rad stečajnog upravitelja.

15. Neosnovano razlučni vjerovnik osporava i troškove punomoćnika tvrdeći da oni ne spadaju u troškove unovčenja. Prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad odvjetnika, obveznik njihovog plaćanja jest stranka kojoj je takva usluga pružena. U ovom slučaju, to je stečajni dužnik, pa je on dužan platiti troškove punomoćniku. Pritom je odlučno samo jesu li te usluge stvarno pružene i je li to imalo veze s nekretninom iz čije kupovnine se namiruju troškovi ili ne. Budući da je stečajni upravitelj dostavio detaljan obračun troškova punomoćnika te da su ti troškovi nastali pružanjem usluga koje se odnose na prodanu nekretninu, stečajni sud postupio je u skladu sa zakonom kada je te troškove obračunao kao troškove unovčenja prodane nekretnine.

16. Zbog toga je, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a, trebalo odbiti žalbu razlučnog vjerovnika kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 7. kolovoza 2024.

Predsjednik vijeća
doc.dr.sc. Jelena Čuveljak

Broj zapisa: **9-3086b-02c56**

Kontrolni broj: **00fc8-419e5-f69b3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jelena Čuveljak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.